

尼崎市子ども・子育て審議会 第4回 利用者負担検討部会 議事録

開催日時	令和2年1月30日（木） 午後7時05分～午後8時05分
開催場所	尼崎市立すこやかプラザ ホールB
出席委員	田邊部会長、梅本委員、小寺委員、平之内委員
議題	（1）これまでの利用者負担検討部会の議事内容及び市民意見公募手続きの意見集約について （2）「尼崎市の保育料利用者負担」最終答申（案）について （3）その他
資料	・資料1 第1～3階の利用者負担検討部会の議事内容 ・資料2 これまでの本市の保育料の体系の見直しの経緯と課題について ・資料3 平成31年度4月1日時点 階層別の利用者の人数及び人数の構成割合について ・資料4 改定保育料表 ・資料5 尼崎市の保育料利用者負担について（中間答申） ・資料6 市民意見公募手続きの意見集約状況（速報）について ・資料7 中間答申（令和元年5月）からの追記・修正等について ・資料8 尼崎市の保育料利用者負担について（最終答申）（案）

開会

- 配布資料の確認

1 これまでの利用者負担検討部会の議事内容及び市民意見公募手続きの意見集約について

- 資料1～6に基づき、事務局から説明

部会長

パブリックコメントについては10件・5種類の意見が出されたのですが、この内容については中間答申の内容を大幅に修正するような意見ではないということによろしいでしょうか。

今説明がありましたように、パブリックコメントで市民から出された意見、それから市の考え方については、今後、市の内部で調整していただき、市のホームページなどで公表されとのことです。そのため、資料としては、速報として意見のみを記載させていただいております。よろしいでしょうか。

事務局

最終案は2月の中旬頃までにまとめますが、今回のご意見いただいた内容を踏まえ、1つは、昨年10月から幼児教育・保育の無償化が始まり、3歳以上児が無償化になっているということで、この部分の利用者負担額が大幅に減っていることが提示されています。今回の利用者負担の

見直しは、0 から 2 歳児の保育料について、本市の財政状況も踏まえ、該当する利用者数が多く、また階層ごとの利用料の差を負担することで、負担の細分化をしていこうというものでございます。最も効果的なところを採用していくというのが今回の狙いでございます。現行の D 6 階層と、一部、D 7 階層にもかかってきます。対象者は 600 人程度になると思います。

部会長

市の財政状況を考えながら、ギリギリのところの調整というかたちで、市民の方々に還元いただければと思います。

ここまででご意見、ご感想でも構いません。何かございませんか。

委員

資料 4 で D 5 と D 7 の間に新 D 6 - 1、新 D 6 - 2 が入っています。例えば現行の D 5 と D 6 でいくと差が 16,100 円で、新しいほうの D 5 から新 D 6 - 1 の差が 13,400 円です。後は 2,700 円ずつということで、この部分だけ 13,400 円と急に上がっています。計算方法が多分あると思うのですが、その部分に対する意見は出なかったのでしょうか。

事務局

現行の利用者負担におきましては、資料 2 にありますように、平成 15 年度に見直しされました。また、平成 20 年度に低階層の通減率を上げることにより、保育料を下げたというかたちになっております。平成 26 年度に子ども・子育て新制度が始まり、そのときは利用者負担について進めさせていただいております。D 4、D 5 の階層の差が大きかったので、それぞれ 2 階層ずつに分割させていただきました。その結果が現行の数字になっております。本市だけではなく、他市も同様になっているのですが、資料 4 を見ていただきますと、市基準の横に国基準が書いてありますが、国基準より市基準を低くするためには市の財源が必要であり、国の階層を見ていただきますと 9,000 円、19,500 円、30,000 円、44,500 円、61,000 円、80,000 円、104,000 円と本当に大きな差が出ているのが現状です。本来はそれを階層によつての差が大きくならないかたちにできればということですが、そうすると多くの階層が必要になってきます。また、差が出ないように利用者負担を下げると、それだけ市の負担が大きくなってしまいますので、市の負担を可能な範囲で調整し、限りある財源の中で設定しております。

今回は、見直すことで一番効果が高い部分ということで、D 6 階層の割合が多いので、その部分の利用者負担を少しでも軽減させるということで、提案させていただきました。

委員

先ほどの説明にありましたように、13,400 円という階層間の差額をなだらかにしようとする、財源がもっと必要になるということですね。

事務局

そのとおりです。現在、市では 3 号認定だけで 3 億円以上の負担を出しております。無償化になりましたが、無償化に伴い、通年ペースでは尼崎市では 5 億 1 千万円の負担増となります。地方消費税交付金の中で対応させていただくのですが、地方消費税交付金は無償化だけではなく、他の社会保険料などの部分にも対応しておりますので、全てをこちらに充てることはできないと

いう状況です。あくまでも市単独のもので、その部分の見直しをしていくと考えています。このように無償化に合わせて3号認定を見直しているのは、尼崎市だけでございます。他の市では実施できていない内容を今回はご提案させていただいております。

委員

資料4で、D7階層以降が高額になっています。D7階層からD8階層に上がるときに、少ししか給料が上がっていないにも関わらず、保育料は急激に上がってしまい、実質収入が減るというケースがあります。その辺りについて、もう少し細分化される予定はないのですか。

事務局

D7階層の児童数は7%から8%弱です。資料3にあるように、7.8%、D8については3.7%、D9については2.5%となっております。「推定世帯年収」に対する利用者負担の割合は、全体的に見ると8～9%程度となっております。

委員

頑張って働いたとしても、保育料が上がってしまうという現状ですね。

事務局

現状ではそのようになってしまいます。ただ、無償化ということもありますので、何歳から入所していくかにもよりますが、0～1歳で入所した場合は、3歳になると全額無償となり、利用者負担は3年間で151万円余りです。無償化になる部分も含めて軽減されていることが前提にありますので、そういったことも踏まえて差額の緩和をしたいというのが今回の大きな狙いです。

部会長

行政としては全体を見てこの効果を考えますが、我々は実生活の中で捉えるので、影響が大きいですね。

委員

母子家庭は無料ですし、長い時間保育施設に預けている人はどう感じるのだろうかと思います。

もっと多くの保育料を払っているけれど、保育時間が短い方などは、そのあたりのことはどう感じているのだろうかと思いました。

部会長

社会が回っていく上で、再分配は必要で、豊かな人はそれを回していくことも必要です。やむを得ないですが実感と政策に少しずれがあると思います。現状をご理解いただきたいと思います。それでは次の議題に移りたいと思います。

2 「尼崎市の保育料利用者負担」最終答申（案）について

●資料7、8に基づき、事務局から説明

部会長

いちばん大きな変更点は、中間答申では階層細分化の開始時期について、財政的な目度がつき次第、できるだけ早く対応するようというところでしたが、財源の折り合いがつかないことには、いつから実施するとは明記できないという結論でした。そこで、尼崎市では令和2年度に向けて、予算編成プロセスにおいて、財源捻出に努力され、その結果、最終答申案では「令和2年4月にD6階層とD7階層の2階層を3階層に細分化するのが望ましいという結論に至りました」と、開始時期が明記されました。本来であればいつになるかわからないということでしたが、これでは市の姿勢が問われるのではないかという判断からこのような開始時期がしっかりと明記されました。

その点について、ご説明のほどお願いします。

事務局

本市の財政状況が厳しいなかで、そんなに大きな額の予算にはならないですが、待機児童に関する部分についても重点化となっております。ただ、保育料改正については重点化の位置づけからは外れていますので、これに見合う財源については自分たちの今ある財源から全部持ってくる、重点化以外すべてそのような政策内容となっております。保育に関することについては、保育の質の問題があります。よりよい質の高い保育を進めていかなければならないため、保育園の皆さまに、よりよい保育を実施していただくような補助金を実施しています。それらの単独補助については、質に影響を及ぼすことから、継続して進めていきたいと考えております。金額については、それ以外、正直なところ財源はありません。この金額について関係部課で経費を削減することで財源を出して、それを充てているところです。その財源をどうやって捻出するのかというと、人件費を削減した分を充てるということです。そのような市の事情、尼崎市の体制のなかでの対応については、重点化以外については、捻出ということもあるのですが、無償化の開始にあたりこのような課題があるなかで当初見込んでいたのが1,000万円だったのですが、1,700万円に跳ね上がりました。その部分についても人件費削減ということになりましたので、それを踏まえたなかで、これを進めていきたいということで、本市において政策調整をしているところです。

部会長

利用者負担に関しては、優先施策として囲い込みをしているわけではないのですが、人件費削減という、涙ぐましい努力をされて、それでもこれをやらないと市に対する市民の信頼は得られなくなってしまうということで、これが3年後、5年後のように先延ばしにするのではなく、最終答申として時期を明記することができた、という解釈でよろしいでしょうか。

最終答申案につきましては、当審議会のこれまでの審議内容を踏まえ、中間答申としてまとめあげた内容を尼崎市及び尼崎市教育委員会に提出しておりますので、「現在の内容から大幅に変更できる」というものではなく、あくまでも、最終答申に向けてパブリックコメントの結果及び現状に合わせた変更点について確認をおこなうものとなります。その点についてご理解いただけたらと思います。

委員

今の取り組みについて、十分理解できました。近隣市のなかでも尼崎市だけが唯一、保育料の見直しを実施したということをしつかり明記しておくことはできませんか。

事務局

答申の最後に書くのか、それとも最初に「尼崎市では、3号認定に係る保育料の見直しについても検討してきた」というような文章を入れさせていただきたいと思います。

委員

尼崎市として、この取組みはどのようにPRしていくのでしょうか。なかなか浸透しないと効果がありませんので、どのようにお考えでしょうか。

事務局

利用者については、直接、決定通知が届くので、すぐにわかると思います。対外的には、保育料を見直したということもありますが、保育の課題は他にいろいろとありまして、待機児童対策の問題や保育士確保の問題があるので、市としては、総合的に見ていかなければならないと思います。そのため、保育全体のことを考え、総合的なバランスを踏まえた上でのPRというように考えていきたいと思っています。

委員

せっかくよいものをつくられたので言ったほうがよいのかなと思いました。

部会長

厳しい市民の要請はあるかもしれませんが、市と市民との信頼もありますし、つくられた制度に対する信頼もあると思いますので、ご検討ください。

委員

各園で独自で徴収をされている経費があつて、私の子どもは公立に通っていたのですが、民間と卒業アルバムの内容などはあまり変わらないのに、すごく高かったりします。無償化に伴い、主食費が1,000円値上がりし、毎月払いだっただ人も、4月に一括で払ってくださいと言われていたりしています。もし、兄弟が複数いる場合は、そういったところが大きな負担になると思います。施設を利用するに当たっても、申し込みの際にいくつかの希望書いて、市の方で振り分けられて、こちらとしては職場に復帰しなければならないので、希望通りにならないからと言って、選んでいる余地はないです。無償化といっても、蓋を開けてみたら、そのような細々した負担もあつたりするので、もう少し統一されることはないのでしょうか。

事務局

例えば、カラー帽子は実費徴収を始めています。数年前まではなかったのですが、やはり本人が使っているものだとかわかるものについては実費徴収をしなければいけないのではないかとということで、それは法人の皆様についても同じようにご本人の使うものは実費徴収をさせてもらっているという経過がございます。公立と民間でそれほど大きな差はないと思っております。

委員

カラー帽子の返却はどうになりましたか。

事務局

実費徴収しておりますので、園へ返却をすることはなくなりました。

委員

パブリックコメントを見ても、同じような質問が多いと思います。パブリックコメントの回答のなかの1つとして、国の基準に対して市がどのような対応をして、どのように検討をしてきたなどの経過は示さないのですか。

事務局

基本的に先ほど説明した内容となっており、軽減はされるけれど、今後につきましては、動向など見ていかないとわからないという状況でございますので、その程度の回答になると考えております。

部会長

ありがとうございました。

委員

資料8の最後のページの表の網掛け部分の意味がよくわかりません。

事務局

尼崎市より高い保育料を設定されている部分を網掛けにしております。

委員

わかるように説明を書いたほうがよいと思います。

部会長

他市に比べて努力していることをわかりやすくした方がよいというご意見です。全体的に見れば決して高い保育料を設定されているわけではないということですね。

事務局

今ご意見をいただきました内容を加筆修正し、答申案を作成します。

3 その他

- 今後のスケジュールについて事務連絡

部会長

これをもちまして尼崎市子ども・子育て審議会第4回利用者負担検討部会を終了いたします。

閉会

以 上

会 議 録 署 名 者

委 員

委 員