

第1回まちづくりビジョン説明会 開催結果

1. 日 時 令和6年8月29日(木) 19時～20時(説明25分、質疑応答35分)
2. 場 所 武庫西生涯学習プラザ 大ホール
3. 参加者 41名
4. 説 明 これまでの経緯及びまちづくりビジョンの説明



5. 質疑応答

No	分類	質問形式	質問	市回答
1	交通	口頭	守部踏切の渋滞解消の解決策として、堤防道路へ車を誘導すると説明があったが、堤防まで上がる道路は狭いため車はすれ違いができない。もっと具体的な方策を聞きたい。	現状の坂路は狭いため、拡幅等の対応を検討している。新駅が開業する頃には、尼宝線の拡幅工事が完了する見込みであるため、尼宝線と堤防道路に車を誘導する形で通過交通を減らす方向で考えている。
2	交通	口頭	堤防道路は拡幅できないのか。	堤防道路は、武庫川の堤防上で用地に限りがあり、これ以上の拡幅は現実的に難しい。上武庫橋の交差点については、朝夕のラッシュ時に渋滞が発生しているため、対策を検討していく。
3	交通	口頭	今日の交通関係の説明では肝心な子供の意見が乏しいと感じた。子供は登下校中、基本的に歩道を歩いているし、交差点に立ってくれている人もいたので危険があるとは思えない。子供からアンケートは取ってないのか。	令和4年に地域住民へのアンケート取った際に、小学生が回答したものが含まれているかもしれないが、直接意見はまだ聞いていない。今後、小学校の関係者等と交通安全について検討していく。

4	交通	口頭	<p>堤防際の道路を繋いだ方がいいのではないか、県道の通過交通が多く、守部踏切が渋滞している。新駅が開業すると、県道の通過交通と新駅利用者の通過が交差して危険だ。あと、中の池公園の活用については、車の停留場等に活用しないと、生活道路にまで駐車が及ぶ可能性がある。</p>	<p>新駅周辺道路の整備や中の池公園の活用方法については、現状と駅整備後の変化を考慮しながら、一体的に検討ができるよう今後進めていく。</p>
5	交通	口頭	<p>バスの運行はどう考えているのか。</p>	<p>新駅周辺の道路は狭く、大型バスの進入はできる状況ではありません。将来において需要に合わせて小型バス等であれば導入可能性があると考えている。</p>
6	交通	口頭	<p>新駅周辺道路を通行している車を堤防道路に誘導すると説明があったが、日曜日は堤防道路を通行止めをしているため誘導できない。また、新駅が開業することで車の通行量も増えるため尼宝線への誘導だけでは足りないと思う。特に雨の日は新駅への送迎で車が溢れると思う。武庫南小学校の東側の南北の道路は、通学路になっているため、通学中の小学生にも危険が及ぶ可能性がある。新しい通学路を確保する必要があるのではないか。</p>	<p>通学路の安全確保については、今後、小学校の関係者等と協議し対策を検討していく。</p>
7	交通	口頭	<p>武庫南小学校前道路の高架下部分が狭くなっている。狭くてバスが通ると危ない、拡幅は難しいかもしれないが、東側の歩行者用のトンネルも含めて拡幅して欲しい。</p>	<p>指摘の2カ所については、安全対策は必要だと考えており、今後対策を検討し、計画が出来上がった際にお示しする。</p>

8	交通	質問票	<p>武庫南小学校前の南北道路・守部道路(県道)だけではなく、そこからの住宅街への通り抜けへの対策はどのように考えているのか。また、車ではなく人の誘導の対策及び防犯外灯の設置は行うのか。</p>	<p>新駅の周辺道路については、車や自転車、歩行者といった交通手段にあわせ、適切な空間づくりができるよう、検討していく。</p>
9	交通	質問票	<p>堤防道路は川下から川上に向かって尼崎市側の区間はずっと狭いため車で走りづらい。堤防にも上がりにくいし、下りにくい。どんな小さな駅でも迎えの人は多い。</p>	<p>新駅周辺地区の通過交通を堤防道路へ誘導したいと考えているため、堤防道路へのアクセス性向上も含め、有効な手段を検討していく。</p>
10	交通	質問票	<p>駐輪場不足を感じる。電動アシスト自転車が停めやすい駐輪場にして欲しい。</p>	<p>駐輪場の収容台数については、需要予測を行いながら、検討する。 電動アシスト自転車については、利用される方も多いので、駐輪場の構造など工夫しながら調整していく。</p>
11	交通	質問票	<p>尼崎市から西宮市の間、新駅を通らなくても渡れる橋(側道的なもの)を造る計画はあるのか。</p>	<p>近隣には上武庫橋があり、尼崎市・西宮間の通行は確保できているので、現時点で新駅に通路橋を設置する計画はありません。</p>

12	交通	質問票	<p>第3回勉強会では、守部踏切の高架化が提案されていたが、実現可能か。</p>	<p>守部踏切の立体交差については、新たに用地の取得が必要となることや多額の事業費が必要となり、そのほとんどが地方自治体の負担となることから、立体交差化は困難であると考えている。</p>
13	交通	質問票	<p>通過交通を減らすためには新駅の北に橋が必要と思う、どこの担当になるのか。</p>	<p>新駅周辺地区の通過交通への対策は今後検討を進めていく。園田西武庫線を橋で西宮市側へ接続する都市計画はあるが、現在のところ具体化はされていない。</p>
14	スケジュール	口頭	<p>新駅はいつ開業するのか。</p>	<p>令和4年の基本合意時に今後10年程度で駅開業を目標として取り組むと公表しており、尼崎市、西宮市、阪急電鉄の三者で協力しながら事業を進めているところである。</p>
15	スケジュール	口頭	<p>何も進んでいないのではないかと。令和14年の新駅開業に間に合うのか。</p>	<p>令和4年の基本合意以降、駅の概略検討など、取り組めるところから取り組んでいる。令和4年の基本合意から約2年経過しているため、現在、約8年程度の開業を目指している。設計約1～2年、工事約5年のスケジュールで考えているが、川の上での工事は期間が要する可能性がある。また、労働環境や物価等の変動によりスケジュールに影響がでる可能性は考えられる。</p>

16	スケジュール	質問票	<p>前回のセミナーからあまり進んでいない。概ね工事着工の時期を示すべきではないか。四者の中で尼崎市だけが消極的であった為に事業が遅れている。</p>	<p>尼崎市、西宮市、阪急電鉄の三者で協力しながら進めており、尼崎市だけが消極的であることはありません。来年度から駅舎の設計に着手し工法を精査していく段階にあるため、工事への着手時期が決まり次第お示しする。</p>
17	用途地域	口頭	<p>新駅ができることで、用途地域を変更する予定はあるか。新駅の近くには田畑が多く点在しているが10年も経てば後継ぎもないため、未利用地になると思う。今の用途地域では土地活用の選択肢が少ない。駅を造るだけで終わってはいけない。</p>	<p>令和4年の地域住民アンケートや令和5年度えきまちづくり勉強会では、新駅周辺は現在の閑静な住宅街を維持することを望む声をいただいていることから、今の住環境を守りながら、新駅周辺の交通・生活利便性を向上するまちづくりビジョンを考えている。また、農地は以前にくらべると土地の活用方法は増えている。土地の活用方法については市も相談に乗りながら進めていこうと考えている。</p>
18	用途地域	質問票	<p>新駅周辺を商業地域にする計画はあるのか。市のためには必要だと思う。武庫之荘と同程度でよいと思う。</p>	<p>令和4年の地域住民アンケートや令和5年度えきまちづくり勉強会では、新駅周辺は現在の閑静な住宅街を維持することを望む声をいただいていることから、今の住環境を守りながら、新駅周辺の交通・生活利便性を向上するまちづくりビジョンを考えていく。</p>
19	治安	口頭	<p>上武庫橋周辺の側道は死角になっているので、ポイ捨て等が多く、治安が悪い。新駅が開業することで、より治安が悪化する可能性がある。新駅周辺の治安向上に取り組むなら、上武庫橋まで範囲を広げて取り組んでもらいたい。</p>	<p>上武庫橋周辺側道の視認性の悪さは認識しており、新駅周辺一帯の治安向上に取り組む。</p>

20	駅前空間	質問票	<p>中の池公園は自由に活用できるスペースなので、将来の活用に期待している。</p>	<p>中の池公園は、新駅周辺における貴重な公共空間であると認識している。新駅設置にあわせ、より良い駅前空間となるよう活用を検討していく。</p>
21	駅舎デザイン	質問票	<p>今回、質問に対してあまりにも「どうするか」ばかりで具体的な案や、将来的な駅的设计・デザインが見えてこないの、駅的设计案が決まったら、後から変更しても構わないので、その度公表してほしい。</p>	<p>駅的设计・デザインについては、今後事業を進めていく中で必要に応じ公表していく。</p>
22	その他	口頭	<p>武庫会理事会から「市政に対する要望」の中で新駅について要望を出している。要望の内容は「計画の早い段階で、図面等を公開して欲しい」というものだ。、阪急電鉄は2年前から設計を始めていると聞いている、設計が進むと意見を取り入れにくくなる。</p>	<p>要望のとおり、新駅に係る計画は今後皆さまに図面等をお示した上でご意見をいただきながら、事業を進めていく。</p>
23	その他	質問票	<p>令和4年度の基本合意に県が含まれていないのは何故か。</p>	<p>事業主体である尼崎市、西宮市、阪急電鉄の三者で基本合意を締結しており、県には、今後も円滑な事業実施が図られるよう、助言や支援を頂くようになっている。</p>

24	その他	質問票	他に西宮市、阪急電鉄等の説明会はあるのか。新駅ができると西宮市での買い物がしやすくなる。	西宮市、阪急電鉄道等が主催で行う説明会は本市では把握してない。
25	その他	質問票	私は新駅エリア付近で農業を営んでいる。まだまだ沿線の北・南共に農地が点在してるが、将来的には農業の担い手不足により農地も減っていくと考えられる。私も農地所有者の母親が亡くなった折には農地売却を考えている。その際、尼崎市としてまちづくりの一環として公共事業用地として買い取る計画があるのか、将来的なまちづくりビジョンを聞かせて欲しい。	現在、農地を市として買い取る計画はないが、新駅周辺は都市農地が点在していることは認識している。新駅周辺の良好な住環境を維持していくためにも、都市農地の保全等の取り組みは今後の検討課題である。

第2回まちづくりビジョン説明会 開催結果

1. 日 時 令和6年9月8日(日) 19時～20時(説明25分、質疑応答35分)
2. 場 所 武庫西生涯学習プラザ 大ホール
3. 参加者 54名
4. 説 明 これまでの経緯及びまちづくりビジョンの説明



5. 質疑応答

No	分類	質問形式	質問	市回答
1	交通	口頭	新駅周辺でバスは運行するのか。	新駅周辺道路は広くないので、大きなバスが運行するのは難しいと感じている。小さなバスは通行できるので、今後検討していく中で、どうしても公共交通が必要となれば小さなバスを運行する可能性はある。ただ、隣の武庫之荘駅はバスの運行本数が多いので、バスを利用される方は基本的に武庫之荘駅を利用することになると考えている。
2	交通	口頭	新駅周辺に子育て施設が出来るのであれば、自転車の前と後ろに幼い子供を乗せる自転車が新駅に向かって走っていくと思う、自転車の車列が人を避けながら走ることがないよう対策をして欲しい。	朝は駅に向かう人、学校に向かう子供、新駅周辺の子育て施設を利用する人が、道路上で交差する可能性が高い。新駅周辺道路は道幅が狭いが、車、歩行者、自転車の交通空間をできるだけ確保する。また、ソフト面では車の時間規制等を活用し、安全を確保できるよう検討を進める。
3	交通	口頭	新駅周辺道路は狭いが、ロータリーは計画するのか。	ロータリーの計画については、これからの検討課題だが、タクシー利用もあると思うので車の乗り降りができる場所は必要だと考えている。

4	交通	口頭	<p>武庫南小学校の東側の道路は、車の通行が多い割には歩道が狭いし夜も暗い。子育て世帯を誘致しようと思うと、女性が住みやすい街にする必要があると思う。</p>	<p>武庫南小学校の東側の道路のことは、市としても同じ認識である。防犯面も含めて整備内容を検討する。</p>
5	交通	口頭	<p>コミュニティバスなら新駅周辺道路を通行できると発言があったが、ロータリーなしでどうやって停留させるのか。雨が降ると車で送迎も増えると思う。生活用道路まで駐車される可能性があるため、ここでロータリーを造ると明言してほしい。令和3年の報告書では事業費4億円と記載されている。4億円ではロータリーは出来ない。そのあたりどう考えているのか。</p>	<p>現在ロータリーを造るとも造らないとも言えない、今後の検討課題ではあるが、車の乗り降りができる場所は必要だと考えている。</p>
6	交通	口頭	<p>雨の日は新駅に車で来る人は多いと思う。新駅の駅前には子育て施設を誘致するつもりのようなが、路上駐車の懸念もあるので、改札前は余白を残しておいた方が良いと思う。</p>	<p>車の乗り降りができる場所は必要だと考えている。 改札前に車が通行できるスペースがなく、歩行者が通行できる空間になるよう計画している。</p>
7	交通	質問票	<p>西宮豊中線から堤防の道路に車を誘導するのか。</p>	<p>詳細な検討はこれからではあるが、通過交通対策のひとつとして考えている。</p>

8	交通	質問票	日曜日の堤防道路の通行止めはどうするのか。	通行規制の運用を含め、詳細な検討は今後進めていく。
9	交通	質問票	尼宝線ローソン武庫町一丁目店の交差点は信号右折できるようにするのか。	尼崎宝塚線の整備は兵庫県が行っているが当該箇所への右折レーン設置は計画されていない。
10	交通	質問票	武庫南小学校前の道路は午前9時まで車の通行止めはそのままにするのか。	通行規制の運用を含め、詳細な検討は今後進めていく。
11	交通	質問票	駐輪場はどこにできるのか。ママチャリを停めやすい駐輪場にして欲しい。夜怖いので、外灯で道路を明るくしてほしい。	駐輪場については、高架下を中心とした設置を検討している。駐輪機の構造などについては、今後検討していく。街灯についても適切な設置に努める。

12	交通	質問票	<p>新駅の駅前には子育て施設が誘致予定なので、車の南北横断は避けて欲しい。</p>	<p>周辺施設や車両の通行空間については、今後検討を進めていく。</p>
13	交通	質問票	<p>令和5年度の勉強会でも多くのグループから「特にあぶないところ」と指摘された守部踏切について、拡幅するよう阪急電鉄に要請しないのか。</p>	<p>守部踏切の安全対策については、阪急電鉄、兵庫県へ市からも要望していく。</p>
14	交通	質問票	<p>令和5年度の勉強会でも提案され、令和3年度の報告書でも整備の方向性に示されていた高架下の川沿い南北道路は設置しないのか。</p>	<p>南北道路を含め新駅周辺地区として、整備すべき道路の検討を進めていく。</p>
15	交通	質問票	<p>武庫南小学校東側道路の高架下部分を歩行者・自転車が専用で通行できるよう拡幅しないのか。</p>	<p>高架下部分を含め、整備すべき道路の検討を進めていく。</p>

16	交通	質問票	治安・防犯上の観点から、他の鉄道駅周辺には必ず設けられている交番を新駅周辺にも設置するよう兵庫県に要望しないのか。	交番は鉄道駅周辺に必ず設置されているとうわけではない。防犯等の対策は必要に応じ検討していく。
17	交通	質問票	高架下の駐輪場台数は何台分か。阪神武庫川駅の駐輪場も堤防道路や阪神高速下を合わせても1400台程度である。高架下に2000台を収容するスペースはないのではないか。	高架下で確保できる駐輪台数については、駅舎構造等によって変更が生じるため、駅舎の設計と並行して検討を進めていく。
18	交通	質問票	大きなロータリーは無理だとしてもミニロータリー的な公共スペースは必要であるので、新駅周辺の現在住家以外の敷地(駐車場、畑、資材置場)を用地買収する考えはないのか。	駐車スペースの必要性については検討を進めていくが、本事業において用地買収を行う考えはない。
19	交通	質問票	県道西宮豊中線から武庫川堤防に上がる道路は現在でも朝はスムーズではない。さらに通過車両を誘導するとあるが、どのような対策(道路拡張等)を考えているのか。	新駅周辺地区の通過交通を堤防道路へ誘導したいと考えているため、堤防道路へのアクセス性向上も含め、有効な手段を検討していく。

20	交通	質問票	<p>尼宝線交差は4車線化する計画だ。大庄武庫線の接続も懸案している。なるべく幹線道路に誘導するのは致し方無いと思うが、尼宝線の環境悪化が気になる。</p>	<p>通過交通の幹線道路への誘導については、尼崎宝塚線で受けきれない交通容量であるかも確認しながら検討を進めていく。</p>
21	交通	質問票	<p>武庫川左岸の堤防道路は対向2車線だが、幅員狭く通過迂回ルートとしては中途半端だ。</p>	<p>堤防道路へのアクセス性向上も含め、有効な手段を検討していく。</p>
22	交通	質問票	<p>新駅高架下の道路だが、阪急武庫川橋梁架け替え時に武庫川堤防真東に南北の仮設道路があった、説明会資料の南北連絡ルートもいいが堤防東直下に南北ルート抜き、車両系はそちらに誘導した方が、通学生等と干渉が少ないと思う。</p>	<p>新駅周辺道路については、現状と駅整備後の変化を考慮しながら、通行規制を含め、有効な手段を検討していく。</p>
23	事業費	口頭	<p>令和3年の報告書では周辺道路整備に4億円を見込んでいたと思うが、令和3年の計画から変更されているのと物価の高騰で事業費が高くなっていると思う。事業費のための財源はどう捻出するのか。</p>	<p>事業費は令和3年の報告書記載のとおり、基本的には国費を活用しながら、尼崎市・西宮市、阪急電鉄の三者で、3等分して進めることになる。財源については、今後設計を進めていく中で、全体の事業費が決まってきてから、財源の検討を行う。市は色々な財源を持っているので、その中で選択して捻出することになる。</p>

24	事業費	口頭	ロータリーを造るには、事業費4億円では圧倒的に少ないと思うが。	現在、令和3年の報告書の整備内容からブラッシュアップしているところだ。今後設計していく中で必要なものは予算を確保していく。
25	スケジュール	口頭	基本合意から10年以内の新駅開業を目指していると説明があったが、河の上での工事は時間がかかると思う、10年で間に合うのか。新駅開業までのスケジュールを教えてほしい。	令和4年の基本合意から約2年経過しているので、現在、約8年以内の開業を目指している。設計約1～2年、工事約5年のスケジュールで考えているが、指摘のとおり、河の上での工事は時間がかかる可能性がある。また、労働環境や物価等の変化によりスケジュールに影響がでる可能性は考えられるが、今は予定通り令和14年の新駅開業を目指して事業を進めている。
26	スケジュール	質問票	スケジュール感が不透明だ、我々の意見が反映できる時間は残されているのか。	詳しい工程については、今後決まり次第ホームページ等で公表していく。意見反映の機会については、事業計画が進む中で、必要に応じ地域の意見をいただく機会を設ける。
27	情報公開	口頭	本日の説明内容や質疑を後日確認する方法はあるのか。また、西宮市側の新駅に関わる情報も知りたい。	本日の配布資料は既にホームページで公開している、本日出た質疑もホームページで公開する予定である。両市の新駅周辺整備の状況についてもお互いの市へのリンク等を貼り、両市の新駅周辺整備状況をわかりやすく公開する予定。

28	情報公開	質問票	説明会の質問にもあったが、西宮市側の計画は知りたい。	両市の新駅周辺整備の状況は両市のホームページで公開する予定。その際にお互いの市へのリンク等を貼り、両市のホームページへ誘導する。
29	災害	口頭	河の上に駅ができるということだが、地震やゲリラ豪雨等の自然災害にはどのように対応するのか。	河川管理者である、県の基準に則り橋梁は作られることになる。何か特別な対応をするわけではなく、武庫川にある他の橋梁と同様の基準で造ることになる。
30	駅前空間	質問票	新駅の改札前は余白がある方が良い。	新駅の改札前の空間など、詳細な検討は今後進めていく。
31	駅舎デザイン	質問票	第2の阪神武庫川駅を造ってはいけない、尼崎市の新駅にふさわしい六甲山系の景間を守ったシンボリックな駅になるのか。	新駅のデザインについては、今後、建築コンセプト等を検討し、尼崎市にふさわしいデザインとなるよう設計を進める。

32	その他	口頭	各駅停車しか停まらない橋梁上の駅は全国にもあると思うが、調査し比較検討して事業を進めているのか。蓄積されたものもあると思うので、そういったものは活用して欲しい。	新駅の場所は、陸地になると武庫川周辺は堤防の坂があるので、尼崎市側は武庫之荘駅に近づき、西宮市側では西宮北口駅に近づくため、距離的に新駅を造るメリットが薄まる。全国の各駅停車しか停まらない橋梁上の駅を比較検討したわけではないが、両市ともに土地の確保の面でも河の上に造るというのが一番現実的であった。また、他の橋梁上の駅との比較検討は必要に応じて行っていく。
33	その他	口頭	新駅の計画はふってわいた話ではなく、80年前から続いている話だ。要望になるが、三者が基本合意されるまでの経緯をホームページ等で公開してほしい。最近引っ越ししてきた人は知らないと思うし、何度も同じ議論を繰り返すわけにはいかない。	要望について承った。
34	その他	質問票	新駅が出来るんだという現実感や期待感を高めるため、これからは、(仮称)武庫川周辺阪急新駅ではなく(仮称)阪急武庫リバー駅と呼んだらどうか。	新駅開業への期待感を高める取り組みの一案として承った。
35	その他	質問票	地域の声を聴きながら丁寧に進めていることについて敬意を表す。新駅設置は歴史的な事業だ、予算をけちったり妥協したりせず、後の世代に称えられ感謝されるような取組を今後も期待する。	今後設計を行っていく中で、必要に応じて予算を確保していく。また、新駅は造って終わりではなく、次世代のまちづくりに繋がるよう取組を進めていく。

36	その他	質問票	<p>尼崎市の事業では無いかもしれないが、阪急神戸線の武庫之荘駅～武庫川間の高架化は計画が中止になったのか。</p>	<p>阪急神戸線の高架化については、新たに用地の取得が必要となることや多額の事業費が必要となり、そのほとんどが地方自治体の負担となることから、困難であると考えている。</p>
37	その他	質問票	<p>雨天にはバスで武庫之荘駅に行くことを推奨されていたが神戸方面に通学する場合、通学定期は最寄り駅を武庫之荘駅起点にしてもらわないと雨天は定期券の乗り越し、乗り継ぎになる。</p>	<p>運賃料金の設定については、阪急電鉄が鉄道事業法の規定に基づき決めていくため、市は関与していない。</p>